

ROMÂNIA
JUDEȚUL BISTRIȚA-NĂSĂUD
CONSILIUL JUDEȚEAN
Nr. I Ba/12331 din 03.08.2015

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 29 iulie 2015, în ședința ordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Lucrările ședinței ordinare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 29 iulie 2015 se desfășoară în sala de ședințe a Palatului Administrativ al Județului Bistrița-Năsăud, începând cu ora 15⁰⁰. Prin Dispoziția Președintelui nr. 210 din 24.07.2015 privind convocarea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud în ședință ordinară la data de 29 iulie 2015, ora 15⁰⁰, consilierii județeni au fost convocați, în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Anunțul cu privire la proiectul ordinii de zi a fost afișat și la sediul instituției și pe site-ul www.portalbn.ro.

*

Lipsește domnul președinte Emil Radu Moldovan, ședința fiind condusă de domnul vicepreședinte Alexandru Pugna.

Din totalul de 30 consilieri județeni în funcție, sunt prezenți 25 consilieri județeni. Lipsesc următorii consilieri județeni: Mereuță Mircea, Moltoiu Gabriela-Cătălina, Runcan Anton-Claudiu, Szanto Arpad, Urîte Florin-Radu.

*

Este prezentă la ședință și domnișoara Mica Oprea - Secretarul Județului.

*

Au fost invitate și se află prezente persoane din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud: domnul Moldovan Florin Grigore - Administrator public al județului; domnul Cioarbă Teofil Iulian - Director executiv; domnul Turți Radu - Director executiv; domnul Orțan Alexandru - Șef serviciu; doamna Ceuca Gabriela-Adriana - Șef serviciu; doamna Borș Crina Alexandrina - Șef serviciu; doamna Jurje Ana - Șef serviciu; domnul Dănilă Silviu Leon - Consilier superior; domnul Borgovan Paul - Consilier superior; doamna Moldovan Nicoleta - Consilier principal; domnul Vereș Paul -

Consilier superior; domnul Dragotă Ciprian - Consilier debutant; domnul Pop Răzvan Andrei - consilier juridic asistent; domnul Bogdan Ivan-Gruia - Consilier președinte; doamna Oana Prislopan – Consilier președinte.

În calitate de invitați participă: domnul Col. Petri Florin Virgil – Șeful Structurii Teritoriale pentru Probleme Speciale Bistrița-Năsăud; domnul Mișuț Daniel Ioan – Director executiv adjunct Camera Agricolă Județeană Bistrița-Năsăud; domnul Șandru Ioan – Director general S.C. AQUABIS SA Bistrița-Năsăud; domnul Cîmpan Sabin-Dragomir – Director executiv și doamna Nicoleta Nechita – Consilier juridic, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud.

În calitate de invitați mai participă reprezentanții mass-media.

*

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Sărut-mâna, stimate colege, bună ziua, stimați colegi. Constat că suntem un număr de 25 de consilieri prezenți, așa încât ședința ordinară a Consiliului Județean poate să aibă loc.

Din motive de sănătate, președintele Consiliului Județean, astăzi nu va putea fi prezent la ședință, de aceea ședința ordinară a Consiliului Județean din această lună o voi conduce eu.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile pentru ca ședința să aibă loc, supun la vot aprobarea Procesului verbal al ședinței ordinare din data de 26 iunie 2015. Dacă sunt observații? Dacă nu, deschid procedura de vot.

Cu 22 de voturi "pentru" a fost aprobat procesul-verbal a ședinței din 26 iunie 2015.

*

Ordinea de zi a ședinței de astăzi cuprinde următoarele proiecte:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Monografiei economico-militare a județului Bistrița-Năsăud pe anul 2015.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Bistrița-Năsăud cu alte unități administrativ-teritoriale pentru a constitui Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona turistică montană Sîngeorz-Băi – Munții Rodnei”, aprobarea Actului Constitutiv, Statutului și cotei de participare financiară la constituirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona turistică montană Sîngeorz-Băi – Munții Rodnei”.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pentru trimestrul II al anului 2015 pe secțiunile de funcționare și de dezvoltare.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

4. Proiect de hotărâre privind a treia rectificare a bugetului local al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2015 și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2015 și a bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2015.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

5. Proiect de hotărâre privind susținerea financiară a Clubului Sportiv Municipal Bistrița pentru echipa de handbal feminin senioare pentru sezonul competițional 2015-2016.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pentru anul 2015.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

7. Proiect de hotărâre privind achiziționarea de servicii juridice de asistență și reprezentare a Județului Bistrița-Năsăud și a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud, în dosarul civil nr. 746/33/2015 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj.

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

8. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 49/2014 privind aprobarea organigramei și a statului de funcții ale Camerei Agricole Județene Bistrița-Năsăud pentru anul 2014.

Inițiator: Alexandru Pugna – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației pentru avizarea lucrărilor de intervenție și a Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți obiectivului "Modernizare DJ 172D: Mureșenii Bîrgăului (DN17) - Lac Colibița - Colibița - Bistrița Bîrgăului (DN17) - (DN17) Josenii Bîrgăului - Strîmba - Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei - Ilva Mare - Lunca Ilvei - limită județ Suceava, județul Bistrița-Năsăud" („Poarta Transilvaniei”).

Inițiator: Emil Radu Moldovan – președinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Contractului de Confirmare a garanției instituite prin Contractul de Garanție din data de 6 martie 2012 încheiat între Județul Bistrița-Năsăud și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Inițiator: Alexandru Pugna – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

11. Raportul comisiei constituită prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 90 din 26.06.2015 privind constituirea unei Comisii de lucru.

12. Proiect de hotărâre privind mandatarea Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud să voteze în cadrul Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud pentru respingerea/aprobarea solicitării Operatorului S.C. Vitalia Servicii pentru Mediu S.A. privind modificarea tarifelor practicate și prevăzute în Formularul 13 - Oferta financiară, parte integrantă din Contractul de Concesiune nr. 187 din 17.02.2014 și pentru respingerea modificării cuantumului redevenței, cuantumul penalităților și înghețarea penalităților de întârziere a plății redevenței.

Inițiator: Grigore-Dorin Popescu – vicepreședinte Consiliul Județean Bistrița-Năsăud

13. Diverse.

Dacă privitor la ordinea de zi aveți propuneri?

Dacă nu, deschid procedura de vot și supun votului dumneavoastră ordinea de zi a ședinței de astăzi. Da. Cât sunt?

Cu 24 de voturi "pentru" ordinea de zi a fost aprobată.

*

Trecem la primul punct de pe ordinea de zi – **Proiect de hotărâre privind aprobarea Monografiei economico-militare a județului Bistrița-Năsăud pe anul 2015.**

Avizul comisiilor. Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc, dacă aveți intervenții?

Nu, mulțumesc. Deschid procedura de vot.

Unul nu merge, uitați-vă la care pâlpâie încă luminile. Trebuie să fim 25.

Cu 25 de voturi "pentru" ordinea de zi a fost aprobată.

Mulțumesc frumos.

*

La punctul doi – **Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii județului Bistrița-Năsăud cu alte unități administrativ-teritoriale pentru a constitui Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona turistică montană Sîngeorz-Băi – Munții Rodnei”, aprobarea Actului Constitutiv, Statutului și cotei de participare financiară la constituirea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona turistică montană Sîngeorz-Băi – Munții Rodnei”.**

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc, dacă sunt intervenții din partea dumneavoastră? Vă rog doamna consilier.

Săsărman Monica: - consilier județean –
Mulțumesc domnule președinte de ședință. O singură observație care, mă rog, vizează fondul. În cuprinsul actului constitutiv și al statutului, se face referire la faptul ca asociația este de utilitate publică. Eu consider că în acest moment nu se poate vorbi despre o asociație de utilitate publică, ci *cu statut de utilitate publică dobândit prin lege*. Care este temeiul de drept care mă îndreptățește să susțin acest aspect? Sunt dispozițiile art. 10, alin. (2) din Legea nr. 51/2006. Deci, ADI-urile sunt asociații cu statut de utilitate publică, nu de utilitate publică. Utilitatea publică se dobândește prin Hotărâre a Guvernului. Dacă s-ar putea clarifica puțin.

Mica Oprea: - secretarul județului –
La care articol vă referiți?

Săsărman Monica: - consilier județean –
Art. 10, alin. 2 din Legea nr. 51/2006.

Mica Oprea: - secretarul județului –
Nu, eu vorbesc de statut. Vorbesc de statut, de proiectul de hotărâre, doamna consilier județean.

Eu vorbesc de statut, de proiectul de hotărâre. La care articol vă referiți?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Și propuneți atunci reformularea sau să corecteze... Bine, bine.

Dacă mai sunt alte observații? Dacă nu, cu observația pe care a făcut-o doamna consilier Săsărman, supun la vot proiectul de hotărâre.

Deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Cu 25 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Mulțumesc frumos.

*

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pentru trimestrul II al anului 2015 pe secțiunile de funcționare și de dezvoltare.

Comisia economică, vă rog avizul.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–
Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–
Mulțumesc. Comisia de cultură.

Creța-Bugnar Ramona Cristina: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–
Mulțumesc și Comisia de urbanism?

Săsărman Monica: - consilier județean –
Aviz favorabil, cu 4 voturi pentru și 2 abțineri.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–
Mulțumesc doamna președintă. Dacă aveți observații?
Dacă nu, deschid procedura... Da, vă rog domnule consilier.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Una din abținerile din Comisia de urbanism îmi aparține mie și e oarecum justificată, haideți să spunem, din perspectiva consilierului județean pentru că, e clar că nu poți vota neapărat împotriva unui proiect care ce face? Constată că s-a executat bugetul anului în curs în trimestrul II. Dar, am observat că la capitolul dezvoltare și la venituri și la cheltuieli, suntem cu mult sub prognozat, ceea ce înseamnă că executivul ar trebui pe viitor să facă o prognoză mai aproape de realitate.

Am înțeles și observațiile date în comisie, dar nu pot să fiu întru totul de acord cu explicațiile date, atâta vreme cât nu noi, Consiliul Județean, prognozăm bugetul fiecărui trimestru, ci executivul își face bucatăria internă. Ori, dacă executivul nu reușește să se țină de propriile sale repartizări de sume de-a lungul anului, ne punem întrebarea dacă în trimestrul IV al anului 2015 nu ne vom trezi cu indicatori bugetari sub cei propuși la momentul în care noi am aprobat bugetul.

De aici și critica mea și observația la acest proiect de hotărâre, și îl văd pe domnul director Cioarbă că zâmbește, și știe foarte bine de ce. Cu toate acestea, evident că vom da un vot pentru execuția bugetară. Repet, nu putem ... ce să modifici în momentul de față?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc domnule consilier. Am fost și eu ieri în ședința de comisie. Foarte bine v-a explicat domnul director economic despre ce este vorba. Să fiți liniștit, sumele se vor cheltui. Vi s-a explicat de ce nu s-au îndeplinit indicatorii sau procentul decât în proporția care pare într-adevăr mică, dar vi s-au explicat ieri care au fost motivele și le știți foarte bine. Deci, să fiți liniștiți, banii alocați se vor cheltui în mod cert așa cum trebuie.

Supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator. Deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Cu 24 de voturi "pentru" și 1 "abținere" proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Mulțumesc frumos.

*

4. Proiect de hotărâre privind a treia rectificare a bugetului local al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2015 și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pe anul 2015 și a bugetului fondurilor externe nerambursabile pe anul 2015.

Avizele comisiilor. Comisia economică, vă rog.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc. Comisia de cultură.

Creța-Bugnar Ramona Cristina: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc. Comisia de urbanism.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Aviz favorabil, cu unanimitate.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc doamna președintă. Dacă aveți observații.

Dacă nu, deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Cineva n-a votat, vă rog să vă uitați la cine îi pâlpaie luminile.

Cu 25 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Mulțumesc.

*

5. Proiect de hotărâre privind susținerea financiară a Clubului Sportiv Municipal Bistrița pentru echipa de handbal feminin seniore pentru sezonul competițional 2015-2016.

Avizul Comisiei economice, vă rog.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc frumos. Comisia de cultură și sport.

Creța-Bugnar Ramona Cristina: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc frumos. Dacă sunt observații?
Dacă nu, deschid procedura de vot, cine este pentru?
Vă rog să votați.

Cu 25 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost aprobat.
Mulțumesc frumos. Suntem iubitori de sport cu toții iată. E minunat.

*

6. Proiect de hotărâre privind modificarea Planului de ocupare a funcțiilor publice din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pentru anul 2015.

Avizul Comisiei economice.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc frumos. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc frumos. Dacă sunt opinii pe care doriți să le exprimați, întrebări. Nu? Mulțumesc frumos, supun la vot proiectul. Deschid procedura de vot. Vă rog să votați.

Cu 25 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost aprobat.
Mulțumesc frumos.

*

Următorul proiect – **Proiect de hotărâre privind achiziționarea de servicii juridice de asistență și reprezentare a Județului Bistrița-Năsăud și a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud, în dosarul civil nr. 746/33/2015 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj.**

Avizul comisiilor. Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc frumos. Dacă sunt intervenții?
Vă rog, domnule Curteanu.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte de ședință. N-am înțeles rațiunea pentru care executivul ne-a propus un asemenea proiect de hotărâre atâta vreme cât, pe de o parte, toate procedurile au fost derulate, din ce ne putem da seama din expunerea de motive, în conformitate cu legea, iar pe de altă parte, orice achiziție de servicii juridice, în momentul de față e un pic tardivă. Termenul fixat de către Curtea de Apel Cluj e 10 septembrie 2015, în data de 6 noiembrie trebuie finalizat întreg proiectul și mai mult decât atât, toate demersurile juridice la care s-ar putea gândi cineva, au fost foarte bine făcute de către colegii noștri din departamentul de specialitate.

Nu știu ce ar putea adăuga ca și valoare o achiziție externă a acestor servicii juridice și de aceea, noi unii, ne-am abținut în permanență la proiectele care vizează achiziția de servicii care nu-și găsesc fundamentarea.

V-aș ruga domnule președinte de ședință, dacă puteți să ne dați explicații suplimentare. În cadrul comisiei am obținut unele explicații, dar neconvingător.

Mulțumesc.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc domnule consilier, așa după cum observăm cu toții, este o speță mai puțin întâlnită, cel puțin Consiliul Județean până acum nu a avut o astfel de speță și există pericolul de a pierde acești bani europeni. Nu încercăm prin această acțiune decât să întărim apărarea Consiliului Județean, adică colegii noștri juriști să primească un sprijin în plus prin prezența în echipa de apărare, ca să spun așa, a unor specialiști care sunt specializați pe acest domeniu.

Așa după cum știți, suma pentru acoperirea cheltuielilor legate de acest lucru, va fi acoperită din economiile realizate în cadrul proiectului. Dar, o să-l rog pe domnul administrator public să detalieze sau să explice mai pe larg acest aspect.

Grigore-Florin Moldovan: - administrator public –

Mulțumesc. Cred că mai mult decât ați spus dumneavoastră, vreau doar să fac o precizare legat de posibila observație de tardivitate a acestui demers.

Având în vedere experiența pe care am avut-o cu cealaltă achiziție a unor servicii de asistență juridică pe care ați aprobat-o, în legătură cu un alt proces

pe care-l avem pe rol, pot să vă spun că achiziția serviciilor se va face în decurs de 7, maxim 10 zile, având în vedere că sumele sunt sub 5.000 de euro.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Da. Și aici a fost o discuție că s-au vehiculat sume astronomice. Deci nu, nu e mai mare de 5.000 de euro, suma care va fi ..., care va acoperi aceste cheltuieli. Și așa cum vă spuneam, va fi acoperită din economiile realizate în cadrul proiectului. Și eu cred că trebuie să încercăm toate posibilitățile pentru a nu pierde acești bani europeni. Aceasta este o șansă, adică e o șansă în plus ca să putem să câștigăm procesul, altfel pierdem toți banii din acest proiect.

Vă rog, doamna consilier.

Săsarman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte de ședință.

1. Deci, noi astăzi dacă votăm proiectul de hotărâre în forma prezentată, nu facem altceva decât, pentru a doua oară, punem sub semnul întrebării capacitatea juriștilor din Consiliul Județean. Vreau să vă spun că juriștii Consiliului Județean sunt oameni bine pregătiți, sunt oameni tineri care pot să facă față cu brio. Motivul invocat de dumneavoastră potrivit căruia este o speță mai deosebită, care vizează achizițiile publice, îmi întărește încă o dată convingerea că juriștii din Consiliul Județean sunt pregătiți pe probleme legate de achiziție publică.

2. Faptul că prin dispoziția președintelui în structura comisiei de evaluare nu este nominalizat și un jurist, ține de Președintele Consiliului Județean.

3. Referitor la tardivitate. Tardivitatea invocată de către colegul meu consilier județean Eugen Curteanu, nu vizează timpul foarte scurt în care să achiziționăm aceste servicii. Vizează procedurile, și anume: suntem pe procedură nouă. Pe procedură nouă se depune contestația, se dă un termen pentru a depune întâmpinare, bănuiesc că juriștii noștri au depus întâmpinare, s-a răspuns la acea întâmpinare, în întâmpinare au fost invocate toate probele, urmând ca în 10 septembrie să se discute fondul. Nu văd în 10 septembrie ce alte probe sau alte apărări ar putea fi invocate în fața instanței de contencios întrucât ar fi tardive, domnule președinte.

Acestea sunt motivele pentru care noi vom vota împotriva proiectului de hotărâre.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc doamna consilier. Este dreptul dumneavoastră să votați împotriva sau pentru, cum considerați. Noi considerăm însă, că acest proiect de hotărâre și faptul că echipa de ... și sunt de acord cu dumneavoastră. Avem într-adevăr juriști buni, foarte buni. Speța despre care vorbim este una mai puțin prezentă. Am avut o discuție, vă asigur, cu colegii noștri juriști și dâșii au fost de acord că ar fi binevenit un ajutor din partea unor avocați care să fie specializați în acest domeniu.

Deci nu am venit aici să le demonstrăm dâșilor că nu sunt foarte bine pregătiți sau că nu sunt oameni care pot să apere Consiliul Județean într-un proces. Dar, fiind un proces mai special, împreună cu dâșii, am considerat că trebuie să ne întărim echipa tocmai pentru a nu pierde toți acești bani.

Dar, sigur, dumneavoastră aveți posibilitatea de a vota așa cum considerați.

Dacă nu mai sunt alte opinii, alte păreri, deschid procedura de vot a proiectului numărul 7, în forma prezentată de inițiator.

Cu 15 de voturi "pentru" și 9 voturi "împotriva" proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Jumătate din cei prezenți. Mulțumesc frumos.

*

Următorul punct pe ordinea de zi, proiectul nr. 8 – **Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 49/2014 privind aprobarea organigramei și a statutului de funcții ale Camerei Agricole Județene Bistrița-Năsăud pentru anul 2014.**

Avizele comisiilor. Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Dacă sunt observații? Dacă nu, supun la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată de inițiator. Deschid procedura de vot, cine este pentru?

Cu 25 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Mulțumesc frumos.

*

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației pentru avizarea lucrărilor de intervenție și a Indicatorilor Tehnico-Economici aferenți obiectivului "Modernizare DJ 172D: Mureșenii Bîrgăului (DN17) - Lac Colibița - Colibița - Bistrița Bîrgăului (DN17) - (DN17) Josenii Bîrgăului - Strîmba - Ilva Mică (DN17D) - Poiana Ilvei - Măgura Ilvei - Ilva Mare - Lunca Ilvei - limită județ Suceava, județul Bistrița-Năsăud" („Poarta Transilvaniei”), denumirea simbolică al acestui traseu, ca să spun așa.

Avizele comisiilor. Comisia economică.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc frumos. Comisia de urbanism?

Săsărman Monica: - consilier județean –
Aviz favorabil, cu unanimitate.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc doamna președintă.

Dacă sunt intervenții din partea dumneavoastră? Dacă nu, supun la vot proiectul. Deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Cu 25 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Mulțumesc frumos.

*

La punctul 11 avem Raportul comisiei constituită prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 90...

Mica Oprea: - secretarul județului –
Punctul 10.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Punctul 10. Am sărit. M-am grăbit. Scuze.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii Contractului de Confirmare a garanției instituite prin Contractul de Garanție din data de 6 martie 2012 încheiat între Județul Bistrița-Năsăud și Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

Avizul Comisiei economice.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Vă mulțumesc frumos. Dacă sunt intervenții?

Nu sunt. Mulțumesc. Supun la vot proiectul de hotărâre, în forma prezentată de inițiator. Cine este pentru?

Cu 25 de voturi "pentru" proiectul de hotărâre a fost aprobat.

Vă mulțumesc frumos.

*

Săsărman Monica: - consilier județean –
Pe procedură domnule președinte ...

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Vă rog. Vă rog să vă deschideți microfonul.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Domnule președinte de ședință, o respectuoasă rugămintă. Având în vedere că urmează Raportul comisiei, raport care ne-a fost prezentat doar astăzi, pe masa consilierilor județeni, vă solicit respectuos să dispuneți o pauză de 10 minute, pauză în care să luăm și noi la cunoștință, pentru că în funcție de punctul 11 sau de raportul acestei comisii, ne vom exprima punctul de vedere și cu privire la punctul 12 de pe ordinea de zi.

Și a doua rugămintă, dacă tot ne veți încuviința cererea, v-am ruga, acum, pe proiectul 7, să permiteți vizualizarea votului aferent proiectului numărul 7, respectiv proiect de hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice. Procedura permite chiar în timpul ședințelor sau regulamentul ne permite să luăm la cunoștință votul exercitat pe proiectul numărul 7, nefiind un vot secret. Mulțumesc.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–

Sigur că da. 10 minute pauză atunci, pentru a vă putea consulta.

Și ... o aveți, sigur că da, este votul, puteți să vedeți fiecare cum ați votat, de acord. E în regulă, da? Doamna președintă a Comisiei de urbanism?

Mica Oprea: - secretarul județului –

Ce nu este?

Săsărman Monica: - consilier județean –

E posibil să nu se fi înregistrat un vot?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Doar dacă nu a votat.

Marc Vasile: - consilier județean –

Votul meu nu apare nicăieri, dar eu am votat.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Bun. Pauză de consultări, 10 minute.

PAUZĂ

Da. Dacă au venit toți colegii, continuăm ședința.

Suntem la punctul 11 – **Raportul comisiei constituită prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 90 din 26.06.2015 privind constituirea unei Comisii de lucru.**

Acest raport a fost aprobat în 2 comisii. Vă rog avizul Comisiei economice.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–

Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean –
Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–

Mulțumesc frumos. Din păcate, președintele Comisiei de lucru, domnul consilier Florin Urîte, nu este în localitate, nu este prezent nici la ședință. De aceea, o să rog pe domnul președinte al Comisiei economice care a făcut parte, din partea Consiliului Județean, din această comisie de lucru, să ne expună hotărârea care s-a luat în cadrul acestei comisii de lucru.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Probabil în aceste 10 minute ați reușit să vedeți acest raport care și nouă ne-a survenit practic tot în cursul zilei de astăzi. Ați văzut că în ceea ce privește cuantumul redevenței, reducerea cuantumului penalităților și înghețarea penalităților de întârziere la plăți, la plățile redevenței, s-a votat împotriva, știți chestiunea asta de data trecută.

În ceea ce privește majorarea tarifelor, în urma analizării situației existente și a tuturor documentelor pe care noi le-am solicitat încă din prima ședință, ședință la care, din totalul de 5, aveți prezența, din totalul de 5 membrii au fost doar 3 la prima ședință, la penultima tot 3 și la ultima 4, s-a stabilit și vă dau nominal pe fiecare ce a votat, și anume: președintele Urîte Florin a votat împotriva majorării, Stroe, respectiv eu, am votat pentru, Câmpan Dragomir-Sabin pentru și doamna Borșa Luminița s-a abținut. Domnul Mereuță Mircea a fost absent.

Ca urmare, au fost 2 voturi "pentru", 1 "abținere" și 1 vot "împotriva". Deci, 2 la 2, votul final fiind, practic, nedefinit. Vă mulțumesc.

Săsărmăș Monica: - consilier județean –

Întrebări.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte–

Întrebări, interpelări. Vă rog, domnule consilier.

Coman Samuel: - consilier județean –

Aș vrea să-l întreb pe domnul consilier Stroe, să ne dea o motivare, știu eu, de un minut, două, că noi n-am înțeles de ce a votat pentru majorarea tarifelor

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

În primul rând am analizat toate problemele care au fost ridicate de către Vitalia și ca urmare a tuturor documentelor existente, am ajuns la concluzia că în condițiile în care Vitalia își rezervă dreptul de a rezilia unilateral contractul, există riscul, și un risc iminent ca aceste gunoaie să nu mai fie duse, după cele 3 luni în care Vitalia urmează să-și continue prestările de serviciu privind ridicarea selectivă, ridicarea gunoaielor, selectarea acestora.

Ăsta a fost principalul obiectiv, având în vedere că toți din momentul din care ne naștem generăm deșeuri. Ori aceste deșeuri nu fac altceva decât, din punct de vedere ecologic, să genereze, știți foarte bine, foarte, foarte multă

mizerie, lucru care generează îmbolnăviri, generează o stare de disconfort total. Asta a fost principalul motiv.

Sigur, în același timp să știți că, o serie întreagă de probleme care au fost ridicate în cadrul comisiei, au fost analizate la modul cel mai serios. Ultima ședință, vreau să vă spun că a durat aproximativ 6 ore.

Să știți că sunt lucruri foarte sensibile și multe dintre ele sunt reale, însă nu putem să lăsăm pradă gunoaielor un județ. În același timp vă mai spun un lucru. La ora actuală, din totalul ... știți foarte bine, contractul, în momentul în care a fost semnat, s-a semnat pentru 300, ca populație activă, efectivă în județ, 360.000 de oameni. S-a ajuns la concluzia în urma analizelor existente, că sunt vreo 200 și ceva de mii. Ori, din acest total de 200 și ceva de mii, populație activă care generează deșeuri, la ora actuală, aproximativ 60-65% au contracte cu Vitalia, servicii.

Deci, în condițiile în care și toți ceilalți cetățeni care generează deșeuri în mod firesc nu, ar face contract cu această firmă, automat se poate solicita diminuarea tarifului de colectare.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean –

Deci, haideți să ne înțelegem! Nu vorbesc aici ca să se râdă, dacă facem glume și dacă m-ați întrebat ca să..., considerând că eu fac bancuri aici de prost gust, atunci vă rog frumos să-l întrebați pe domnul Urîte în calitate de președinte de comisie. Și cu asta am încheiat, vă mulțumesc.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Mulțumesc. Doamna președinte a Comisiei de urbanism.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Mulțumesc domnule președinte, câteva întrebări.

Vă rog să-mi spuneți, în momentul în care ați analizat solicitarea, de ce nu ați avut în vedere și ceea ce se spunea în adresa emisă de către ANRMAP, respectiv dacă aceste modificări conduc sau vizează modificarea unor elemente care au stat la baza întocmirii propunerilor tehnice și financiare prezentate, a elementelor care au fost esențiale în atribuirea contractului în speță? Ori, comisia trebuia să analizeze dacă solicitarea constituie unul dintre elementele care a condus la declararea acestuia drept câștigător.

Și reamintesc faptul că avem o hotărâre a Consiliului Județean în care am aprobat criteriile de atribuire a contractului. Criteriul de atribuire l-a constituit prețul în proporție de 70%. Deci, întrebarea mea este: dacă comisia a analizat aceste aspecte din adresa cuprinsă?

2. Spuneți că Vitalia poate rezilia în mod unilateral contractul de concesiune. Cel puțin acesta a fost motivul pentru care dumneavoastră ați optat pentru aprobarea acestei solicitări. Vă rog să-mi spuneți, care clauză din

contract permite delegatarului, Vitalia fiind delegatar, operatorului, să rezilieze în mod unilateral un contract de concesiune legal semnat? Eu nu am văzut.

3. Care au fost motivele pentru care nu ați făcut o analiză a solicitării și din punctul de vedere al clauzelor contractuale existente?

Acestea sunt chestiunile pe care comisia, din punctul meu de vedere, trebuia să le analizeze pentru a putea hotărî dacă solicitarea este întemeiată sau nu. Nicidecum alte aspecte care, mă rog...

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Doamna consilier, nu facem aici interogatorii, că nu suntem în fața unei instanțe de judecată. Dânsul a făcut parte din comisie, păcat că președintele comisiei, domnul Urite nu este aici să..., dar puteți să-l întrebați, este colegul dumneavoastră. Noi avem în față un raport pe care trebuie să-l votăm sau nu.

Deci, puteți să-l votați, puteți să vă abțineți sau puteți să nu îl votați.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Domnule președinte, n-am înțeles, vă rog să-mi explicați.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Vă rog.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Adică nouă ne cereți să votăm raportul sau să luăm act de conținutul raportului?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Luăm act de conținutul ...

Săsărman Monica: - consilier județean –

Bun, atunci nu am nevoie de vot pentru raport.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Doamna secretar, se votează sau nu raportul?

Mica Oprea: - secretar județului –

Nu.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Nu se votează. Bun. Domnul consilier.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Asta ar fi fost prima intervenție a mea pe procedură. Știți foarte bine că luna trecută, prin Hotărârea nr. 90, am stabilit ca onor comisia constituită exact în scopul ăsta, să vină să prezinte un raport nu să votăm noi raportul pe care-l întocmește comisia.

Acuma, pe fondul problemei, al raportului, sunt de acord cu domnul Stroe că au fost unele elemente referitor la numărul de populație care au trebuit a fi luate în considerare la momentul în care comisia a analizat tariful propus de către Vitalia dar, la momentul respectiv, și știți foarte bine din toată corespondența, că ați analizat, nu-mi spuneți că n-ați analizat, pentru că am procesul verbal al ședinței. La momentul la care s-a desfășurat licitația, rezultatele recensământului din 2011 erau publicate, operatorul avea în posesie,

toți operatorii aveau în posesie toate datele necesare pentru a-și configura un tarif și din punctul ăsta de vedere, orice motivare pe care o aduce acum operatorul nu stă în picioare.

Nu înțeleg, în condițiile în care ați surprins foarte bine în raport că operatorul, în data de 13 martie până în data de 28 mai, vine cu nu mai puțin de 5 propuneri de tarif și nu într-o marjă, haideti să-i spunem rezonabilă de fluctuare a aceluși tarif, ci diferențe enorme de câte 60% de la o propunere la alta, respectiv 4,84 lei în data de 13 martie, 6,74 lei în data de 9 aprilie, 4,96 lei în 23 aprilie, 7,33 lei în 27 aprilie, o creștere de 110%. În condițiile astea nu-mi dau seama cum ați putut fi de acord cu tariful propus în mai, pentru că operatorul demonstrează prin, iată, 5 propuneri, pe un interval scurt de timp că e total nereserios!

Mai mult decât atât, mai mult decât atât, ca și argument, să vii și să spui că poți face salubritate la un preț de 3,5 lei și la mai puțin de 1 an de zile să vii și să soliciți majorarea acestui tarif, în condițiile în care la licitație ai susținut că ți-ai optimizat toate costurile, că vei avea un tarif pe o perioadă suficientă de timp constant și, iată, din martie încoace, vine operatorul și ne pistonează cu majorări de tarife, repet, nefundamentate, iar îmi ridică semne de întrebare asupra seriozității acestui operator. Și poate că n-aș fi insistat asupra lor dacă n-ar fi existat și intervenția largului interviu din presă a domnului director Sîngeorzan care, printre altele, arată și faptul că operatorul a înțeles că în primii 2 ani de zile să nu înregistreze profit. Ba mai mult decât atât, să meargă în primul an în pierdere.

Păi, bun, dacă tot a înțeles să mergă în pierdere în primul an, de ce vine din septembrie până în martie cu o majorare de tarif, deci 6 luni de zile? Iată, toate aceste elemente, am văzut că le-ați discutat și în comisie, mă îndreptățesc să am eu în primul rând semne de întrebare și mă îndreptățesc să-mi pun la rândul meu întrebări asupra modului în care ați făcut analiza până la capăt.

Din punctul ăsta de vedere, raportul pe care-l dezbaterem astăzi surprinde starea de fapt suficient de bine, nu e de mirare că al nostru coleg, Florin Urîte, a votat împotriva majorării de tarif și propunerea grupului nostru de consilieri va fi, la punctul următor de pe ordinea de zi în același sens, adică mandatul președintelui să fie dat în sensul respingerii propunerii de majorare a tarifului.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc domnule consilier. Noi a trebuit să luăm act doar de acest raport și sigur, acest raport va sta la ... să zic, va fi baza hotărârii pe care o vom lua pentru următorul punct pe ordinea de zi, proiectul numărul 12, la care trecem în minutele următoare.

*

12. Proiect de hotărâre privind mandatarea Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud să voteze în cadrul Adunării Generale a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară pentru Gestionarea Integrată a Deșeurilor Municipale în Județul Bistrița-Năsăud pentru respingerea/aprobarea solicitării Operatorului S.C. Vitalia Servicii pentru Mediu S.A. privind modificarea tarifelor practicate și prevăzute în Formularul 13 - Oferta financiară, parte integrantă din Contractul de Concesiune nr. 187 din 17.02.2014 și pentru respingerea modificării cuantumului redevenței, cuantumul penalităților și înghețarea penalităților de întârziere a plății redevenței.

Avizul Comisiei economice.

Stroe Iulian Cristian: - consilier județean – Favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte – Mulțumesc. Comisia de administrație.

Mureșan Mihail: - consilier județean – Aviz favorabil.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc. Stimați colegi, pentru că din raportul comisiei pe care noi am împuternicit-o în 26.06.2015 a reieșit faptul că, adică nu s-a ajuns la nici o concluzie, în sensul că nici nu s-au întrunit voturi nici pentru ca președintele să spună "da" mâine, nici să spună "nu", concluzia este că, rezultă de aici că președintele ar trebui mâine să se abțină de la vot.

De aceea, am să propun Consiliului Județean ca mâine președintele să fie mandatat, ca în numele Consiliului Județean, să se abțină de la vot.

Săsărman Monica: - consilier județean – Dar nu aveți voie. Formulați amendament?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte – Da.

Marc Vasile: - consilier județean –

Ca și amendament. Aici scrie pentru sau împotriva.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Este propunerea inițiatorului, în sensul că, dacă nu s-a obținut nici pentru "da", nici pentru "nu", n-am știut, n-avem de unde să știm că se va ajunge la balotaj și la acest aspect, mâine să-l mandatăm noi acum, vă propun, să îl mandatăm pentru ca președintele Consiliului Județean să se abțină de la vot. În numele Consiliului Județean, să voteze Abținere.

Deci, are 3 posibilități, scrie aici în proiect, "Se supune la vot art.1 - votul majorității consilierilor județeni pentru: aprobare, respingere, abținere. Propunerea mea este ca mâine președintele să se abțină de la vot, să voteze "abținere" în cadrul ...

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Pe procedură, domnule președinte.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Eu nu am nici o variantă cu abținere, domnule președinte.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Poftim? Propun acum, ca și în inițiator.

Vă rog, domnul vicepreședinte.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Mulțumesc domnule președinte. Vreau să clarificăm lucrurile. Deci, în comisie au fost 4 voturi, da? 2 "pentru", 1 "împotrivă" și 1 "abținere". La inițiativa mea, am spus că votul de abținere se consideră vot împotrivă, ca să nu fie discuții, pentru că dacă vroiam să găsim o soluție în favoarea cuiva... Deci, noi nu avem parti-pris-uri aici. Noi vrem să fie cel mai bine pentru județ.

De aceea am zis că votul "abținere" îl considerăm vot negativ și atunci a fost 2 la 2. Deci, oricum, ca să rețineți și cred că știți cu toții foarte bine. Este vorba despre un vot care va fi dat de către 63 de UAT-uri, deci sunt 63 de voturi, mâine, în ADI. Noi suntem un singur vot.

Dacă comisia pe care am încredințat-o și i-am dat toate prerogativele să ia o decizie, această comisie a ajuns la concluzia că nu poate să dea un vot nici pentru respingere, nici pentru aprobare. Păi acum, cum să facem noi? Să trecem peste comisie? După ce am mai făcut-o? Deci, comisia a ajuns la concluzia că nu poate să voteze președintele nici "da", nici "ba". Nici "pentru", nici "împotrivă". Și atunci am venit cu propunerea de a merge pe "Abținere". Și o să supunem votului propunerea inițiatorului.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Dar poate face și un alt consilier în afară de inițiator propunere. În primul rând am solicitat, domnule președinte, cuvântul pe procedură.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Vă rog, vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Iar, din câte îmi amintesc eu, regulamentul spune că, intervențiile pe procedură au prioritate față de cealalte intervenții.

Bun, în momentul de față spuneți că e modalitatea de vot: "pentru", "împotrivă" sau "abținere". Și propuneți "abținere". Dar modalitatea de vot, așa cum vă apare în lista care vă servește drept ghidaj din față, acea modalitate de vot e pentru întregul proiect, nu pentru modul în care mandatăm noi președintele să voteze mâine. Unu la mână.

Doi la mână. Eu cred că lucrurile trebuie clarificate și pot fi clarificate în cele două sensuri pe care chiar inițiatorul ne propune prin proiectul de hotărâre, și anume: să voteze "pentru" sau "împotriva" propunerii de modificare a tarifului, formulate de către Vitalia.

De aceea, repet, pentru clarificarea și pentru servirea interesului cetățeanului, așa după cum ne spunea domnul vicepreședinte Dorin Popescu. Noi facem propunerea de amendare a articolului 1 în care să spunem extrem de clar că mandatul pe care-l dă Consiliul Județean este împotriva propunerii de modificare a tarifului, formulată de către Vitalia.

Dacă vreți vă dau și textul, dar cred că doamna secretar poate să-l creioneze.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Mulțumesc. Poftiți domnule vicepreședinte.

Popescu Grigore-Dorin: - vicepreședinte –

Da domnule consilier, dumneavoastră aveți perfectă dreptate, deci puteți să veniți cu o propunere. Asta a fost propunerea noastră. Propunerea noastră este efectiv la articolul 1 doar pe baza a ceea ce a hotărât comisia care, știți foarte bine, a fost o comisie pe care am nominalizat-o împreună, cu o largă majoritate. Deci, comisia ne-a dat un răspuns. Și eu zic că este de bun simț să mergem pe ce a spus comisia, "abținere".

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

E evaziv.

Săsărman Monica: - consilier județean –

Dacă îmi permiteți, tot pe procedură.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Vă rog. E a doua intervenție, cred că, nu?

Săsărman Monica: - consilier județean –

Nu, nu, suntem la proiectul 12, nu suntem la raport, eu cel puțin așa am înțeles.

Deci, domnul vicepreședinte Dorin Popescu făcea referire la rezultatul votului din comisie. Păi, în comisie s-a analizat solicitarea de majorare, solicitare care, în urma votului în comisia respectivă, nu a întrunit cvorumul necesar pentru a fi aprobată. Deci, prin urmare, comisia a votat împotriva solicitării de majorare a tarifelor, așa se traduce votul comisiei. Îmi pare foarte rău, îmi pare foarte rău...

Păi, ca să treacă o propunere de solicitare, trebuie să ai jumătate plus unu din numărul celor prezenți. Da? Deci, ca să treacă propunerea sau solicitarea de majorare, erau nevoie de 3 voturi din 5. Corect?

Mureșan Mihail: - consilier județean –

A fost o comisie prin care s-au analizat, deci s-a analizat foarte clar...

Săsărman Monica: - consilier județean –

Deci, nu s-au obținut cele 3 voturi din comisie. Au fost doar 2, deci, prin urmare comisia a respins.

Mureșan Mihail: - consilier județean –

Arătați-mi că s-a respins faptic, prin numărul de voturi.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Numai puțin. Vă rog să cereți cuvântul, domnul consilier Mureșan.

Având în vedere că nu s-a obținut nici "da" nici "nu" în comisia respectivă, singura soluție este "abținerea" și aceasta va fi propunerea noastră. A dumneavoastră este "respingerea". Aveți dreptul să votați cum doriți dumneavoastră la articolul 1. Dacă mai sunt ...

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

O singură lămurire...

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Ați mai vorbit pe acest ... Vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Întrebare. Păi, vreți să mă lămuiesc sau nu?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Vă rog.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Domnule președinte de ședință, când o propunere nu întrunește numărul de voturi necesar pentru a trece, ce fel de propunere e? Adoptată sau respinsă?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Nu era o propunere, era modul în care trebuie să voteze președintele conform aceluia raport. Ori, dacă nu a fost nici "da", nici "nu", mai este o a treia variantă, "abținere", să se abțină. Mulțumesc frumos.

Sășărman Monica: - consilier județean –

Să modificați și titlul proiectului.

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Supun la vot articolul 1 cu mandatul, mandatarea președintelui Consiliului Județean pentru "abținere" mâine în ședință. Cine este "pentru" ca mâine Președintele Consiliului Județean să se "abțină"? Deschid procedura de vot.

Cu 16 voturi "pentru", 8 voturi "împotrivă" și 1 "abținere" s-a aprobat.

Mulțumesc frumos.

Supun la vot proiectul în integralitate. Deschid procedura de vot, vă rog să votați.

Curteanu Eugen Dicones: - consilier județean –

Votăm împotriva, pentru că nu este ceea ce ne-am propus noi. Ce e greu de înțeles?

Alexandru Pugna: - vicepreședinte –

Deschid procedura de vot, din nou, pentru proiectul în integralitate. Vă rog să votați.

Cu 16 voturi "pentru" și 9 voturi "împotrivă" proiectul de hotărâre a trecut.

Mulțumesc frumos.

Săsarman Monica: - consilier județean –
Am putea să vedem rezultatul votului?
Alexandru Pugna: - vicepreședinte –
Da. Vă rog să le arătați rezultatul votului.

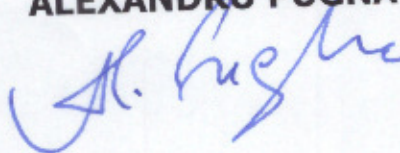
*

La **Diverse** dacă sunt probleme.
Dacă nu, vă mulțumesc pentru prezența la ședință. O zi bună.

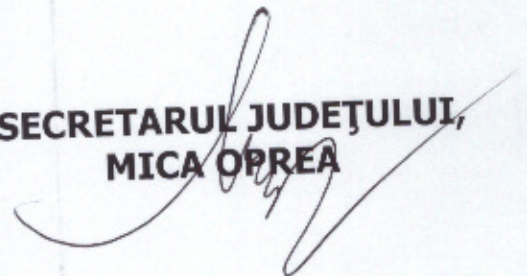
*

Declar ședința închisă.
Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

**p. PREȘEDINTE,
VICEPREȘEDINTE
ALEXANDRU PUGNA**



**SECRETARUL JUDEȚULUI,
MICA OPREA**



Întocmit:

Consilier debutant, Dragotă Ciprian-Nicușor

Consilier principal, Moldovan Nicoleta

Consilier juridic asistent, Pop Răzvan Andrei

